**дело № 2-624/2016**

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

17 марта 2016 года г. Москва

Коптевский районный суд г. Москвы в составе

председательствующего судьи Родиной Т.В.,

при секретаре Бородецкой Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению ПАО "Сбербанк России" в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк к ООО «Аптечная сеть «Рецепт», Тульской ЛЕ о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда,

УСТАНОВИЛ:

ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата», мотивируя свои требования тем, что 24 июня 2015 года Третейский суд при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата» (\*\*\*) в составе единоличного третейского судьи Герасименко Е.А. рассмотрел дело № Т-МСК/14-5114 о взыскании в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк в солидарном порядке с Общества с ограниченной ответственностью «Аптечная сеть «Рецепт», Тульской ЛЕ задолженность по кредитным договорам №\*\*\* г. \*\*\* 29.03.2013г. в размере 714 415 руб. 27 коп. и № \*\*\*от 02.08.2013г. 815 897 руб. 03 коп., а также третейский сбор в размере 25 000 рублей 00 копеек. Суд утвердил заключенное Сторонами в целях урегулирования спора Мировое соглашение, ООО «Аптечная сеть «Рецепт», Тульская Л.Е. признали свои обязательства перед ПАО Сбербанк по кредитному договору № \*\*\*от 29.03.2013г. по состоянию на 14.04.2015г. в размере 590 928 рублей 79 копеек, по кредитному договору № \*\*\*от 02.08.2013г. в размере 686 196 руб. 34 коп. Тульская Л.Е. признала свои обязательства по Договорам поручительства № \*\*\*от 29.03.2013г. и № \*\*\*от 02.08.2013г. Ответчики признали задолженность в размере 1 283 329 руб. 57 коп. и договорились о её погашении в соответствии с графиком платежей по кредитному договору № \*\*\*от 29.03.2013г. в размере 716 776 руб. 67 коп., по договору №№ \*\*\*от 02.08.2013г. в размере 955 783 руб. 81 коп.

Производство по делу было прекращено. Решение от 24 июня 2015 года по делу № Т-МСК/14-5114 ООО «Аптечная сеть «Рецепт», Тульской Л.Е. не исполняется, условия Мирового соглашения нарушены. ПАО Сбербанк просит выдать исполнительные листы на принудительное исполнение решения Третейского суда от 24 июня 2015 года о взыскании в солидарном порядке в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк с Общества с ограниченной ответственностью «Аптечная сеть «Рецепт», Тульской ЛЕ задолженность по кредитному договору № \*\*\*от 29.03.2013 года в размере 597 216 рублей 70 копеек, по кредитному договору № \*\*\*от 02.08.2013 года в размере 724 388 рублей 85 коп. Взыскать в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк с Общества с ограниченной ответственностью «Аптечная сеть «Рецепт», Тульской ЛЕ в солидарном порядке судебные расходы по оплате госпошлины в размере 2 250 руб.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» по доверенности Васенева Д.А. в судебное заседание явилась, поддержала доводы, изложенные в заявлении о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда от 24 июня 2015 года, представила расчет задолженности по кредитным договорам по состоянию на 20.02.2016 год.

Представитель Общества с ограниченной ответственностью «Аптечная сеть «Рецепт», Тульская Л.Е. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщили, об отложении разбирательства дела не просили, возражений относительно заваленных требований не представили. Требования ст.113 ГПК РФ судом выполнены.

В соответствии со ст.ст.167, 425 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело при данной явке.

Суд, выслушав представителя взыскателя, исследовав письменные материалы дела, находит требования о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда, подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу ст. 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку или должным образом уполномоченными или лицами. Двустороннее (многостороннее) сделки могут совершаться способами, установленными пунктами 2 и 3 статьи 434 ГК РФ.

Согласно ст. 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом договоров данного вида не установлена определенная форма. Если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему установленной формы, хотя бы законом для договоров данного вида такая форма не требовалась. Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

В силу [пункта 2 статьи 1](consultantplus://offline/ref=B80F892614C6FAF3950980FE2A1D7E1D1CEC5CBDB03BFE4EED247795073E9FEDBEBEBA503CE40332O20CL) Федерального закона от 24 июля 2002 года N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" в третейский суд может по соглашению сторон третейского разбирательства передаваться любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, если иное не установлено федеральным законом. Запрета на передачу в третейский суд спора о взыскании с поручителя кредитной задолженности законодательство не содержит.

В соответствии со [ст. 7 п. 1](consultantplus://offline/ref=98D6D2B961B1AB922C8EF90A74D76FC1853F1D55B1BCC64DFD20C9F703F90FBF2CD736G76EL) ФЗ от 24.07.2002 г. N 102-ФЗ "О третейских судах в РФ", третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена настоящим Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=98D6D2B961B1AB922C8EF90A74D76FC1853F1D55B1BCC64DFD20C9F703GF69L) или иным федеральным законом. Третейское соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в документе, подписанном сторонами, либо заключено путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием других средств электронной или иной связи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения. Ссылка в договоре на документ, содержащий условие о передаче спора на разрешение третейского суда, является третейским соглашением при условии, что договор заключен в письменной форме и данная ссылка такова, что делает третейское соглашение частью договора.

Таким образом, нормы [ФЗ](consultantplus://offline/ref=98D6D2B961B1AB922C8EF90A74D76FC1853F1D55B1BCC64DFD20C9F703GF69L) от 24.07.2002 г. N 102-ФЗ "О третейских судах" предусматривают, что третейское соглашение заключается в письменной форме, и должно содержаться в документе, который подписан сторонами такого соглашения.

В судебном заседании установлено, что в соответствии с п. 11 кредитного договора № \*\*\*от 02.08.2013г., заключенного между сторонами все споры, разногласия или требования, возникающие из договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его возникновения, изменения, нарушения, исполнения, прекращения, недействительности или незаключенности, по выбору истца подлежат разрешению либо в Третейском суде при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата» в соответствии с регламентом третейского разбирательства этого суда, либо в компетентном суде в соответствии с законодательством РФ. Правила постоянно действующего Третейском суде при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата» рассматриваются в качестве неотъемлемой части Третейского соглашения. Стороны в правилами постоянно действующего Третейского суда НАП ознакомлены и согласны с ними.

Договором поручительства № \*\*\*от 02.08.2013г. в пункте 8 так же предусмотрено рассмотрение споров между сторонами в Третейском суде при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата».

Аналогичные условия разрешения споров закреплены в кредитном договоре № \*\*\*от 29.03.2013г. и договоре поручительства \*\*\*от 29.03.2013г.

Кредитные договоры и договоры поручительства подписаны сторонами.

Таким образом, стороны достигли соглашения о разрешении споров в Третейском суде НАП.

Третейское соглашение по форме и содержанию соответствует требованиям [ст. 7](consultantplus://offline/ref=B80F892614C6FAF3950980FE2A1D7E1D1CEC5CBDB03BFE4EED247795073E9FEDBEBEBA503CE40337O204L) Федерального закона от 24.07.2002 N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации".

В соответствии с п. 3 ст. 32 Федерального закона от 24.07.2002 г. №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» по ходатайству сторон третейский суд принимает решение об утверждении мирового соглашения, если мировое соглашение не противоречит законам и иным нормативным правовым актам и не нарушает прав и законных интересов других лиц. Содержание мирового соглашения излагается в решении третейского суда.

Судом установлено, что на основании решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата», вынесенного в составе третейского судьи Герасименко Е.А. единолично, от 24.06.15г. утверждено мировое соглашение между ПАО Сбербанк и должниками ООО «Аптечная сеть «Рецепт», Тульская Л.Е. о выплате задолженности по кредитным договорам № \*\*\*от 29.03.2013г. и № \*\*\*от 02.08.2013г.

В соответствии с п. 9 заключённого Сторонами Мирового соглашения, в случае нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Аптечная сеть «Рецепт», Тульской ЛЕ сроков исполнения обязательств по погашению задолженности, и/или обязательств по уплате процентов, а также неисполнения иных обязательств по Мировому соглашению, срок исполнения всех неисполненных обязательств по Мировому соглашению считается наступившим, ПАО Сбербанк приобретает право на основании ст. 45 Федерального закона от 24.07.2002 г. №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», ст. 423 ГПК РФ обратиться в компетентный суд за получением исполнительных листов о солидарном взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Аптечная сеть «Рецепт», Тульской ЛЕ всей суммы платежей по Мировому соглашению за вычетом произведенных платежей.

Дело рассмотрено третейским судом с участием представителей сторон, которые по делу представляли свои объяснения, решение третейского суда постановлено по вопросам, охватываемым третейским соглашением.

Согласно статье 44 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее - Закон о третейских судах) решение третейского суда исполняется добровольно в порядке и сроки, которые установлены в данном решении. Если в решении третейского суда срок не установлен, то оно подлежит немедленному исполнению.

Как следует из резолютивной части решения Третейского суда от 24.06.2015г., утвержденное судом мировое соглашение вступает в силу с момента его утверждения.

При этом сведений о добровольном исполнении указанного решения, суду не представлено.

В судебном заседании установлено, что по состоянию на 20.02.2016 года задолженность ответчиков перед истцом составила по кредитному договору № \*\*\*от 29.03.2013 года в размере 597 216 рублей 70 копеек, по кредитному договору № \*\*\*от 02.08.2013 года в размере 724 388 рублей 85 копеек.

Согласно пункту 1 статьи 45 Закона о третейских судах если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению. Принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения третейского суда, на основе выданного компетентным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Судом установлено, что решение Третейского суда НАП от 24 июня 2015 года по делу №Т-МСК/14-5114 об утверждении Мирового соглашения соответствует законодательству, принято с исследованием всех необходимых материалов и в настоящее время не исполняется.

В силу пункта 4 статьи 45 Закона о третейских судах заявление о выдаче исполнительного листа может быть подано не позднее трех лет со дня окончания срока для добровольного исполнения решения третейского суда.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) к подведомственности судов общей юрисдикции относятся дела о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов.

Согласно части 1 статьи 423 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Согласно [ч. 4 ст. 425](consultantplus://offline/ref=9362E9B7953DAD2DED93B9ED37CF50AF3CB3A27BFB5F4F94573CC281336DE9C7FFC53B3A8B0085E1WD41L) ГПК РФ при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных в [статье 426](consultantplus://offline/ref=9362E9B7953DAD2DED93B9ED37CF50AF3CB3A27BFB5F4F94573CC281336DE9C7FFC53B3A8B0085E1WD43L) настоящего Кодекса оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений.

При установленных выше обстоятельствах, суд оснований отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст. 426 ГПК РФ не усматривает, полагает возможным согласиться с доводами представителя истца и считает необходимым удовлетворить требования о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 24 июня 2015 года по делу №Т-МСК/14-5114.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ с ООО «Аптечная сеть «Рецепт» и Тульской Л.Е. подлежат взысканию в солидарном порядке расходы на оплату государственной пошлины в размере 2250 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.423, 425, 427 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 24 июня 2015 года по делу №Т-МСК/14-5114 - удовлетворить.

Выдать исполнительные листы на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 24 июня 2015 года по делу №Т-МСК/14-5114.

Взыскать в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк в солидарном порядке с Общества с ограниченной ответственностью «Аптечная сеть «Рецепт», Тульской ЛЕ задолженность по состоянию на 20.02.2016г. по кредитному договору № \*\*\*от 29.03.2013 года в размере 597 216 рублей 70 копеек, по кредитному договору № \*\*\*от 02.08.2013 года в размере 724 388 рублей 85 копеек.

Взыскать в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк в солидарном порядке с Общества с ограниченной ответственностью «Аптечная сеть «Рецепт», Тульской ЛЕ расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 250 рублей 00 копеек.

На определение может быть подана частная жалоба в Московский городской суд через Коптевский районный суд города Москвы в течение 15 дней со дня оглашения.

Судья Т.В. Родина

**дело № 2-624/2016**

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

17 марта 2016 года г. Москва

Коптевский районный суд г. Москвы в составе

председательствующего судьи Родиной Т.В.,

при секретаре Бородецкой Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению ПАО "Сбербанк России" в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк к ООО «Аптечная сеть «Рецепт», Тульской ЛЕ о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 24 июня 2015 года по делу №Т-МСК/14-5114 - удовлетворить.

Выдать исполнительные листы на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 24 июня 2015 года по делу №Т-МСК/14-5114.

Взыскать в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк в солидарном порядке с Общества с ограниченной ответственностью «Аптечная сеть «Рецепт», Тульской ЛЕ задолженность по состоянию на 20.02.2016г. по кредитному договору № \*\*\*от 29.03.2013 года в размере 597 216 рублей 70 копеек, по кредитному договору № \*\*\*от 02.08.2013 года в размере 724 388 рублей 85 копеек.

Взыскать в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк в солидарном порядке с Общества с ограниченной ответственностью «Аптечная сеть «Рецепт», Тульской ЛЕ расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 250 рублей 00 копеек.

На определение может быть подана частная жалоба в Московский городской суд через Коптевский районный суд города Москвы в течение 15 дней со дня оглашения.

Судья Т.В. Родина